

Постановление Второго арбитражного
апелляционного суда от 26.02.2021 N
02АП-492/2021 по делу N А31-12102/2020
Требование: О признании недействительными
договоров подряда.

Решение: В удовлетворении требования
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 24.03.2021

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 февраля 2021 г. по делу N A31-12102/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2021 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Малых Е.Г.,

судей Горева Л.Н., Щелокаевой Т.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Братухиной Е.В.,

при участии в судебном заседании:

от прокурора Костромской области - Момотюка В.В. на основании удостоверения,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу прокурора Костромской области

на решение Арбитражного суда Костромской области от 27.11.2020 по делу N
A31-12102/2020

по иску прокурора Костромской области в интересах муниципального образования
Вохомский муниципальный район Костромской области

к муниципальному общеобразовательному учреждению "Вохомская средняя
общеобразовательная школа" Вохомского муниципального района Костромской области (ИНН
4410001460, ОГРН 1024402432757), областному государственному бюджетному учреждению
"Костромское областное управление автомобильных дорог общего пользования
"Костромаавтодор" (ИНН 4400000299, ОГРН 1034408610136)

о признании недействительными (ничтожными) договоров подряда,

установил:

прокурор Костромской области (далее - прокурор, истец) обратился с иском в Арбитражный
суд Костромской области к муниципальному общеобразовательному учреждению "Вохомская
средняя общеобразовательная школа" Вохомского муниципального района Костромской области
(далее - МОУ "Вохомская СОШ", ответчик-1) и областному государственному бюджетному
учреждению "Костромское областное управление автомобильных дорог общего пользования
"Костромаавтодор" (далее - ОГБУ "Костромаавтодор", ответчик-2) о признании
недействительными (ничтожными) договоров подряда от 10.06.2019 N 1 и от 10.07.2019 N 2.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 27.11.2020 в удовлетворении

требований отказано.

Прокурор с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, решение суда первой инстанции является незаконным и подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

В обоснование доводов ссылается на положения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Считает, что спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений закупок у единственного поставщика и для уклонения от необходимых процедур, предусмотренных законодательством о контрактной системе. Общая стоимость оспариваемых договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика.

Также истец указывает, что сам по себе факт исполнения договора сторонами не может служить основанием для отказа в иске о признании данного договора недействительным. Отказ в удовлетворении иска о признании муниципальных контрактов недействительными по мотиву исполнения сторонами обязательств по данным контрактам может способствовать формированию неправомерного поведения субъектов права в будущем, в связи с чем, правовой целью оспаривания таких контрактов может быть и превентивная функция права.

Школа заявила о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 25.01.2021 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 26.01.2021 в соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 122](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В соответствии со [статьей 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей ответчиков.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном [статьями 258, 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между МОУ "Вохомская СОШ" (Заказчик) и ОГБУ "Костромаавтодор" (Подрядчик) заключен договор подряда на выполнение работ от 10.06.2019 N 1 (далее - договор N 1), согласно условиям которого, Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту дорожек вокруг школы согласно сметы N 10 по адресу: Костромская область, Вохомский район, п. Вохма, ул. Советская, д. 70.

В соответствии с пунктом 2.1 договора N 1 стоимость работ по договору определена на

основании локального сметного расчета (приложение N 1 к договору) и составляет 389 291 рубль, в том числе НДС 20%.

Также между МОУ "Вохомская СОШ" (Заказчик) и ОГБУ "Костромаавтодор" (Подрядчик) заключен договор подряда на выполнение работ от 10.07.2019 N 2 (далее - договор N 2), согласно условиям которого, Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту дорожек вокруг школы согласно сметы N 11 по адресу: Костромская область, Вохомский район, п. Вохма, ул. Советская, д. 70.

В соответствии с пунктом 2.1 договора N 2 стоимость работ по договору определена на основании локального сметного расчета (приложение N 1 к договору) и составляет 205 866 рублей, в том числе НДС 20%.

По вышеуказанным договорам подрядчик выполнил, а заказчик принял работы без замечаний.

На основании объяснений директора МОУ "Вохомская СОШ", данных в ходе проведения проверки прокурора 24.07.2020, в связи с тем, что работы необходимо было выполнить до начала учебного года, а проведение конкурса или аукциона заняло бы значительное время, было принято решение раздробить закупку работ на два договора, заключив их в порядке [пункта 5 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 763](#) ГК РФ подрядные строительные работы ([статья 740](#)), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#)), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 статьи 527](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 5 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции, действовавшей на момент заключения спорных контрактов) (далее - Закон о контрактной системе) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случаях осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным

учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей

В соответствии со [статьей 166](#) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

[Пунктом 2 статьи 168](#) ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Само по себе неоднократное заключение заказчиком контракта у единственного поставщика с соблюдением требований [1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе не является нарушением, если такие действия не связаны с результатом антиконкурентного соглашения и не посягают на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц.

Как верно указано судом первой инстанции, [Закон](#) о контрактной системе не содержит ограничений относительно количества закупок, не превышающих четырехсот тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг у одного и того же лица в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день). Ограничивается лишь годовой объем закупок и цена каждого отдельного контракта.

Как установлено материалами дела, между сторонами заключено два спорных контракта с интервалом в 1 месяц на устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров на сумму 389 291 рубль и 205 866 рублей соответственно.

Согласно пояснениям ответчика-1 при совершении указанных сделок лимиты совокупного годового объема закупок учреждением не были превышены.

Доказательств, свидетельствующих о наличии между сторонами антисовокупного соглашения и общей воли, направленной на нарушение публичных интересов и (или) прав и законных интересов третьих лиц, материалы дела не содержат.

Пояснения представителя ответчика-1, данные в ходе проверки прокурора, не свидетельствуют о недобросовестности ответчика-2 и не являются достаточным основанием для признания спорных сделок ничтожными.

На основании чего, оценив обстоятельства дела по правилам статьи 71 АПК РФ, в их совокупности и взаимосвязи, судебная коллегия не находит оснований признания недействительными спорных сделок.

Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и истцом не опровергнуты.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Костромской области от 27.11.2020 по делу N А31-12102/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу прокурора Костромской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий
Е.Г.МАЛЫХ

Судьи
Л.Н.ГОРЕВ

Т.А.ЩЕЛОКАЕВА
